ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 53-04/23

в отношении адвоката

П.Г.И.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии П.Г.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.03.2023 г. по обращению судьи О. городского суда М. области Х.Т.В. в отношении адвоката П.Г.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.03.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи О. городского суда М. области Х.Т.В. в отношении адвоката П.Г.И., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту К.А.В. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

 По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты К.А.В. в судебном заседании 31.01.2022 г. сообщил суду и коллегии присяжных, что не участвовал при допросе подзащитного в качестве подозреваемого, пришёл после окончания следственного действия и не читая подписал протокол, а также 17.01.2023 г. и в период с 27.12.2022 г. по 06.03.2023 г. неоднократно повышал голос на председательствующего судью, переходил на крик, на замечания не реагировал, чем нарушал порядок в судебном заседании.

К обращению суда копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что содержание его выступления в судебном заседании 31.01.2023 г. искажено в обращении суда, он никогда не утверждал, что следственное действие прошло без его участия. Также он не допускал нарушений судебного порядка в судебном заседании, голос на председательствующего не повышал, выступал ровным и уверенным голосом. По делу вынесен оправдательный вердикт.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* сертификат ФПА адвоката П.Г.И. (100 час.);
* распечатка аудиозаписи судебного заседания от 31.01.2023 (03ч. 31 мин. - 03ч. 34 мин.);
* протокол допроса следователя М.Д.Ю. от 17.01.2023;
* DVD-диск с материалами дела № Х/2023 4 тома - 777 страниц, аудиозаписи 25 судебных заседаний;
* адвокатское досье.

24.04.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.04.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что по делу был оправдательный вердикт.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия считает, что доводы обращения суда не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами. Так, в обращении суда содержится указание на то, что в судебном заседании 31.01.2022 г. адвокат сообщил суду и коллегии присяжных, что не участвовал при допросе подзащитного в качестве подозреваемого, пришёл после окончания следственного действия и не читая подписал протокол, 17.01.2023 г. и в период с 27.12.2022г. по 06.03.2023 г. адвокат неоднократно нарушал порядок в судебном заседании. При этом к обращению суда не приложены протоколы судебных заседаний или стенограммы аудиозаписи судебных заседаний с выделением конкретных высказываний адвоката П.Г.И., которые могли бы, по мнению суда, нарушать порядок в судебном заседании или не соответствовать этическим принципам адвокатской деятельности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката П.Г.И. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

 Комиссия также учитывает, что согласно карточке дела на официальном сайте О. городского суда МО 06.03.2023 г. в отношении подсудимого К.А.В. коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.Г.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Прохорова Григория Ивановича ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.